

**To:** [redacted] <[redacted]@rivm.nl>  
**Cc:** [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>; [redacted] <[redacted]@rivm.nl>  
**From:** [redacted] <[redacted]@rivm.nl>  
**Sent:** Wed 9/16/2020 7:21:39 PM  
**Subject:** Fwd: REACTIE op nieuwe VPH-cijfers: DEEL 2 - drie wensen  
**Received:** Wed 9/16/2020 7:21:40 PM  
[RE Nieuw bestand verpleeghuiscijfers](#)

En nog wat vragen...

---

**From:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Date:** 16 September 2020 at 19:50:35 CEST  
**To:** [redacted] <[redacted]@rivm.nl>  
**Cc:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>, [redacted] <[redacted]@cleverfranke.com>, [redacted] <[redacted]@nl.ey.com>  
**Subject:** REACTIE op nieuwe VPH-cijfers: DEEL 2 - drie wensen

Hoi [redacted]

Zoals aangekondigd deel 2 van de reactie.

1. wensen mbt het formaat van aanleveren: zie bijgevoegde email van [redacted] met wensen. Als dat niet kan, zal KMPG het script (moeten) aanpassen
2. wensen mbt het opsturen van nieuwe methode voor de gehandicaptenzorg: we nemen hierover cijfers op in TK-brief van dinsdag. Fijn als we daarvoor de laatste cijfers kunnen gebruiken\
3. wensen om donderdag en/of vrijdag een proefbestand opsturen om alvast te testen (met punt 1 daarin verwerkt)

Vriendelijke groeten van [redacted]

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>  
**Verzonden:** woensdag 16 september 2020 14:12  
**Aan:** [redacted] <[redacted]@rivm.nl>  
**Cc:** [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@cleverfranke.com>  
**Onderwerp:** REACTIE op nieuwe VPH-cijfers: DEEL 1 - drie vragen

Hoi [redacted]

In twee emails zal ik reageren op de toegestuurde VPH-cijfers, hierbij de eerste (afgesteld met [redacted])

Ik heb even de cijfers naast elkaar gezet, zie onderstaande grafieken. Er een natuurlijke aansluiting voor en na 1 juli. Dat is dus mooi.

Ik heb nog wel **drie vragen** waar we deze weke antwoord op moet hebben om volgende week live te kunnen gaan met de nieuwe cijfers:

#### VRAAG 1

De cijfers voor het aantal nieuw besmette locaties resp. het aantal besmette locaties zijn volgens de oude en nieuwe methode verschillend. Hoe is met de nieuwe methode de tijdreeks vóór 1 juli gemaakt?

#### VRAAG 2

Er is bij de nieuwe methode een groot verschil tussen 1) de stand 14-9 en 1-9 en 2) de sommaties van het aantal nieuwe locaties elke dag. Dat is vreemd

##### nieuwe methode

- aantal besmette locaties: 50 (stand 1-9) naar 68 (stand 14-9). Verschil: 18
- sommatie aantal nieuwe locaties vanaf 1-9 tm 14-9: 61

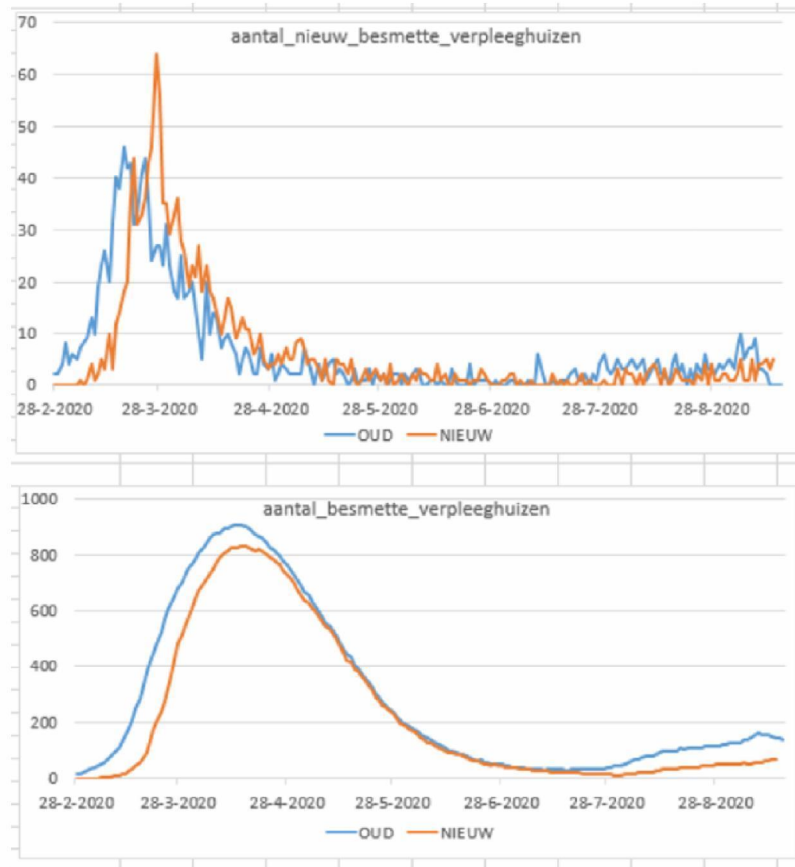
##### oude methode

- aantal besmette locaties: 123 (stand 1-9) naar 146 (stand 14-9). Verschil: 23
- sommatie aantal nieuwe locaties vanaf 1-9 tm 14-9: 38

Hoe kunnen er vanaf 1 september dag op dag in totaal 61 besmette locaties bijkomen terwijl het verschil in de standmetingen van 14/9 en 1/9 er slechts een verschil is van 18. Er kunnen, gelet het lage niveau, geen 43 locaties in deze periode weer 'veilig' verklaard zijn.

### VRAAG 3

Op 14-9 is het aantal bekende clusters in verpleeghuizen 68, precies het aantal besmette locaties. Dat zou betekenen dat er geen verpleeghuizen met minder 3 besmette bewoners. Kan toeval zijn, maar dat kan ik me nauwelijks voorstellen. Hoe verhouden de cijfers over het aantal besmette locaties resp. het aantal clusters in verpleeghuizen zich tot elkaar?



Ik ben benieuwd naar de antwoorden; we zullen deze als Q&A gebruiken voor alle vragen die komen.

Vriendelijke groeten van 5.1.2e